**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-09 от 23 июня 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 13-03/25 в отношении адвоката**

**К.К.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 13-03/25,

**УСТАНОВИЛ:**

03.03.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба председателя ТСЖ «…..» А.В.К. в отношении адвоката К.К.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 26.11.2024 г. с адвокатом был заключен договор об оказании юридических услуг в виде представительства по делу, рассматриваемому арбитражными судами, включая ВС РФ. Адвокат в судебных заседаниях не участвовала, не подготовила возражений на заявление о признании заявителя банкротом, в присутствии сотрудников заявителя многократно высказывалась, что не заинтересована в исполнении своих обязательств по договору. После досрочного расторжения договора доверителем адвокат не вернула неотработанное вознаграждение.

04.03.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

10.03.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 850 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

27.03.2025г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено.

22.04.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.04.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

22.04.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.К.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем ТСЖ «…..», которые выразились в том, что адвокат:

* адвокат не оказала доверителю юридическую помощь, прямо указанную в п. 2.1.1 заключенного договора – не участвовала в судебных заседаниях АС г. М. по делу о банкротстве № ….. (в т.ч. в заседании от 05.02.2025 г., когда заявление кредитора было признано обоснованным и в отношении заявителя была введена процедура банкротства), не подготовила мотивированных возражений на заявление о признании заявителя банкротом;
* после прекращения действия договора со стороны доверителя 11.02.2025 г. не предприняла мер по согласованию с заявителем суммы отработанного адвокатом вознаграждения по договору и суммы, подлежащей возврату доверителю.

От адвоката несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Согласно материалам дисциплинарного производства между сторонами дисциплинарного производства заключен договор от 26.11.2024 г., предметом которого в том числе является:

«…*2.1.1.* *Представлять интересы Заказчика по делу о Банкротстве № ….. г. во всех инстанциях, включая Верховный суд*». Договор подписан со стороны доверителя и адвоката на каждой странице. 10.12.2024г. адвокатом получено вознаграждение в размере 200 000 рублей.

Довод адвоката о том, что ей направлялись в адрес доверителя иные редакции соглашения и договор от 26.11.2024 г. ей не подписывался, не подтверждены надлежащими и достоверными доказательствами в нарушении с п.п.7 п.2 ст.20 и п.1-2 ст.23 КПЭА. Договор между сторонами дисциплинарного производства от 26.11.2024 г. не был оспорен в качестве недействительной сделки в порядке, предусмотренном гражданско-процессуальным законодательством, что не дает достаточных оснований сомневаться в представленном заявителем договоре.

Из картотеки арбитражного суда г. Москвы следует, что дело о банкротстве № ….. в отношении ТСЖ «…..» по заявлению ПАО «…..» и других кредиторов было возбуждено 15.05.2024 г. На момент заключения договора от 26.11.2024 г. между заявителем и адвокатом производство по делу шло уже более 6 (шести) календарных месяцев. 28.11.2024 г. (т.е. уже после заключения договора) АС г. М. судебное заседание по делу было отложено на 05.02.2025 г.

05.02.2025 г. определением АС г. М. заявление ПАО «…..» удовлетворено, в отношении ТСЖ «…..» введена процедура банкротства (наблюдение), назначен временный управляющий. Из картотеки и определения арбитражного суда следует, что мотивированные возражения на заявление кредитора со стороны должника ТСЖ «…..» не представлены суду, адвокат К.К.В. в судебном заседании участия не принимала, т.е. указанный судебный акт по делу о банкротстве принят при полном бездействии со стороны адвоката.

Таким образом, Совет соглашается с выводом Комиссии, что адвокат не оказала доверителю юридическую помощь, прямо указанную в предмете заключенного договора – не участвовала в судебных заседаниях АС г. М. по делу о банкротстве № ….. (в т.ч. в ключевом заседании от 05.02.2025 г., когда заявление кредитора было признано обоснованным и в отношении заявителя была введена процедура банкротства), не подготовила мотивированных возражений на заявление о признании заявителя банкротом. Тот факт, что адвокат оказывала доверителю иную юридическую помощь, предусмотренную предметом соглашения и указанную в объяснениях (представительство интересов доверителя в иных арбитражных спорах, в Ч. районном суде г. М., при проверке прокуратурой), не исключает факт неисполнения адвокатом принятого поручения в части дела о банкротстве.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что адвокат не определила размер и не вернула неотработанное вознаграждение.

С учетом того, что предмет заключенного договора предусматривал представление интересов доверителя во всех судебных инстанциях, включая ВС РФ, принятое поручение очевидно не было выполнено адвокатом в полном объеме.

11.02.2025 г. доверитель в одностороннем порядке досрочно расторг договор с адвокатом направил уведомление о расторжении заключенного договора с требованием о возврате неотработанного вознаграждения в размере 200 000 руб.

Таким образом, адвокат К.К.В., действуя разумно и добросовестно, после досрочного расторжения договора обязана была принять меры по согласованию с заявителем суммы отработанного адвокатом вознаграждения по договору и суммы, подлежащей возврату доверителю, либо объяснить доверителю, по какой причине она не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы. Адвокатом указанная обязанность не исполнена.

Совет также принимает во внимание наличие у адвоката действующего дисциплинарного взыскания в виде замечания (решение № 06/25-15 от 14 мая 2025г.).

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем ТСЖ «…..», которые выразились в том, что адвокат:

* адвокат не оказала доверителю юридическую помощь, прямо указанную в п. 2.1.1 заключенного договора – не участвовала в судебных заседаниях АС г. М. по делу о банкротстве № ….. (в т.ч. в заседании от 05.02.2025 г., когда заявление кредитора было признано обоснованным и в отношении заявителя была введена процедура банкротства), не подготовила мотивированных возражений на заявление о признании заявителя банкротом;
* после прекращения действия договора со стороны доверителя 11.02.2025 г. не предприняла мер по согласованию с заявителем суммы отработанного адвокатом вознаграждения по договору и суммы, подлежащей возврату доверителю.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката К.К.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов